

Más valor para ti.  
Más valor para todos.

Confederación Española  
de Cooperativas  
de Consumidores  
y Usuarios

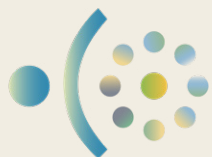


## RESUMEN EJECUTIVO

# LAS PERSONAS CONSUMIDORAS ANTE LA IMPLANTACIÓN DEL SDDR

Estudio de percepción de las personas consumidoras  
ante la futura implantación del Sistema de Depósito,  
Devolución y Retorno (SDDR) en España





<b>1. CONTEXTO</b>	<b>pág. 03</b>
<b>2. INTRODUCCIÓN</b>	<b>pág. 04</b>
<b>3. OBJETIVOS</b>	<b>pág. 05</b>
<b>4. METODOLOGÍA</b>	<b>pág. 06</b>
<b>5. RESULTADOS</b>	<b>pág. 07</b>
<b>6. CONCLUSIONES</b>	<b>pág. 17</b>

En cumplimiento de la legislación vigente en materia de asociaciones, el Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, HISPACCOOP no autoriza la reproducción total o parcial del contenido de este estudio para la realización de ningún tipo de comunicación comercial. La información contenida en este estudio sólo podrá ser utilizada para fines informativos o formativos carentes de ánimo de lucro y siempre que se cite expresamente su origen.



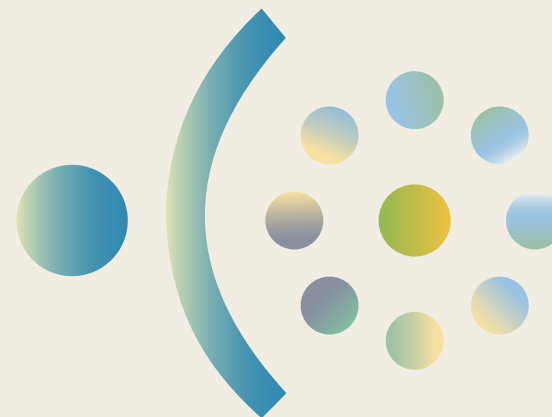
## 1. CONTEXTO



Tanto en la Unión Europea como en España, la legislación busca frenar el crecimiento exponencial de residuos de envases impulsando modelos que favorezcan su reutilización y reciclaje.

**El Reglamento Europeo de Envases y Residuos de Envases (PPWR)** fija que antes del 1 de enero de 2029, se establecerán las medidas necesarias para garantizar la recogida separada de mínimo el 90% en peso, por año, de botellas de plástico de un solo uso para bebidas de capacidad de hasta 3 litros y recipientes de metal de un solo uso para bebidas con capacidad de hasta 3 litros.

El objetivo principal del sistema SDDR (**Sistema de Depósito, Devolución y Retorno**) es garantizar la recuperación masiva de envases de alta calidad para su reciclaje, asegurando el cumplimiento de las metas legales que el sistema de recogida separada actual no ha logrado alcanzar.



**Más valor para ti.**  
**Más valor para todos.**



## 2. INTRODUCCIÓN



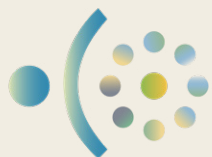
La implantación del futuro **Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)** supondrá una transformación relevante en la gestión de los envases y residuos de envases en España.

En un contexto marcado por las nuevas exigencias normativas, dirigidas a incrementar las tasas de recogida separada y el reciclaje, resulta esencial **conocer la percepción, el nivel de conocimiento y la disposición de las personas consumidoras ante este nuevo sistema.**

Con este propósito, HISPACOOOP ha realizado un estudio de ámbito estatal para **analizar el grado de aceptación del Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)** y su posible impacto sobre los **hábitos de compra, consumo y reciclaje**. La investigación permite identificar las principales **inquietudes, barreras y motivaciones** de las personas consumidoras o usuarias, así como detectar las principales **dificultades y aspectos susceptibles de mejora** que deberán

abordarse para favorecer la implantación eficaz del sistema, optimizar la gestión de los residuos de envases sujetos al SDDR y fomentar una mayor participación ciudadana en su recogida separada y reciclaje.

El documento que se presenta es el **Resumen Ejecutivo del Estudio**, que recoge las principales conclusiones obtenidas y aporta una reflexión sobre el papel de las personas consumidoras y usuarias en el éxito del sistema y en el avance hacia modelos de consumo más sostenibles y circulares.

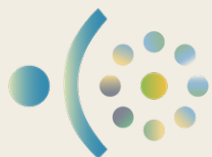


### 3. OBJETIVOS



**Objetivo general:** Analizar el grado de conocimiento, la actitud general y las principales preferencias y reticencias de la población consumidora ante la posible implantación de un sistema SDDR en España.

1. Medir el nivel de conocimiento espontáneo y sugerido sobre este tipo de sistema.
2. Identificar la percepción general del modelo.
3. Evaluar el grado de disposición inicial a participar en un sistema de estas características.
4. Detectar los principales barreras, frenos, dudas y objeciones que emergen de manera espontánea.
5. Conocer aspectos de mejora y oportunidades para incrementar la implicación de las personas.
6. Conocer las preferencias de la ciudadanía respecto a algunos elementos operativos del sistema.
7. Analizar posibles diferencias según sexo, grupo de edad y gran zona de residencia.



## 4. METODOLOGÍA



### UNIVERSO

Población mayor de 18 años, distribuida proporcionalmente por sexo, grupo de edad y comunidad autónoma de residencia.

### ERROR MUESTRAL

Para un nivel de confianza del 95% y en las condiciones habituales de muestreo  $p=q=50\%$ , el margen de error teórico ha sido del 2,45%.

### MUESTRA OBTENIDA

1.600 encuestas.

### TIPO DE ENTREVISTA

Encuesta telefónica asistida por ordenador.

### TRABAJO DE CAMPO

Del 9 al 26 de mayo de 2026.

### Distribución muestral

	Mujer				Hombre				Total			
	18 - 29	30 - 49	50 - 64	65 +	18 - 29	30 - 49	50 - 64	65 +	18 - 29	30 - 49	50 - 64	65 +
Andalucía	11	50	29	27	33	58	35	37	44	108	64	64
Aragón	2	7	10	7	1	6	3	8	3	13	13	15
Asturias	1	4	10	6	0	4	6	4	1	8	16	10
Islas Baleares	3	12	5	6	2	3	2	7	5	15	7	13
Cantabria	1	3	3	2	1	3	4	3	2	6	7	5
Canarias	5	13	12	12	3	12	13	6	8	25	25	18
Castilla y León	5	12	10	11	2	14	11	16	7	26	21	27
Castilla - La Mancha	8	14	12	3	2	12	8	10	10	26	20	13
Cataluña	13	49	32	31	8	42	42	44	21	91	74	75
C. Valenciana	12	44	24	14	7	36	19	19	19	80	43	33
Extremadura	2	5	8	2	1	4	10	3	3	9	18	5
Galicia	8	17	13	12	5	18	13	6	13	35	26	18
C. de Madrid	19	25	34	19	11	39	46	37	30	64	80	56
Murcia	3	10	8	6	1	11	6	5	4	21	14	11
Navarra	0	5	3	3	2	4	3	2	2	9	6	5
País Vasco	3	4	11	11	3	13	12	17	6	17	23	28
La Rioja	0	2	1	1	1	3	2	1	1	5	3	2
Ceuta	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0
Melilla	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1
<b>BASE</b>	<b>96</b>	<b>277</b>	<b>226</b>	<b>174</b>	<b>83</b>	<b>282</b>	<b>237</b>	<b>225</b>	<b>179</b>	<b>559</b>	<b>463</b>	<b>399</b>

Los datos han sido ponderados para mantener la proporcionalidad de la muestra respecto del universo establecido conforme a datos de población del padrón municipal 2026 publicado por el INE. Para la explotación de resultados se muestran datos con detalle comunidad autónoma salvo en los casos en los que la muestra es menor de cincuenta, con una excepción Baleares que tiene 40, por lo que sus datos se deben tomar con más cautela. En el resto de comunidades con baja muestra, se ha procedido a agregar resultados con otras comunidades colindante (ej: Asturias y Cantabria; o Aragón, Navarra y La Rioja).



## 5. RESULTADOS



### 5.1. Cultura doméstica de la separación de residuos

La gestión de residuos de envases de plástico, metálicos y briks tiene preeminencia en los hogares de España. El cubo más extendido en los hogares es el destinado a recoger y separar este tipo de residuos.

**86% de las personas separa en casa estos residuos de envases.**

**Espacio en los hogares:** actualmente por término medio, **cada hogar dispone de 3,5 cubos** o espacios diferentes para separar.

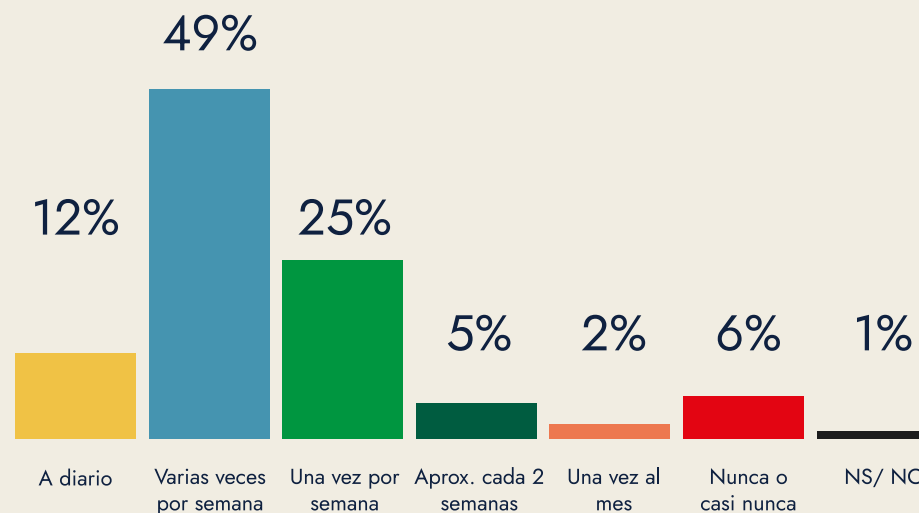
Pensando en el espacio que se tiene en casa y el número de botellas o latas de bebidas de menos de 3 litros que se consume: para la mayor parte de las personas, **conservar los envases sin aplastar no supone un problema de espacio.**

**Solo un 12% afirma que no podría guardarlas.**

Únicamente el 6% de las personas encuestadas reconoce no depositar nunca los envases en el contenedor apropiado.

**Actualmente lo más habitual es que la devolución de envases se realice al menos una vez por semana (87%).**

Frecuencia actual de depósito de envases de plástico o latas en el contenedor amarillo (sin incluir brik)





## 5. RESULTADOS



### 5.2. Notoriedad del SDDR

El sistema **SDDR todavía no es reconocible por el conjunto de la sociedad**, aunque son mayoría quienes han oído hablar del mismo. La notoriedad del sistema cae en los extremos de la pirámide de edad. Un 17% de personas afirma haberlo utilizado.

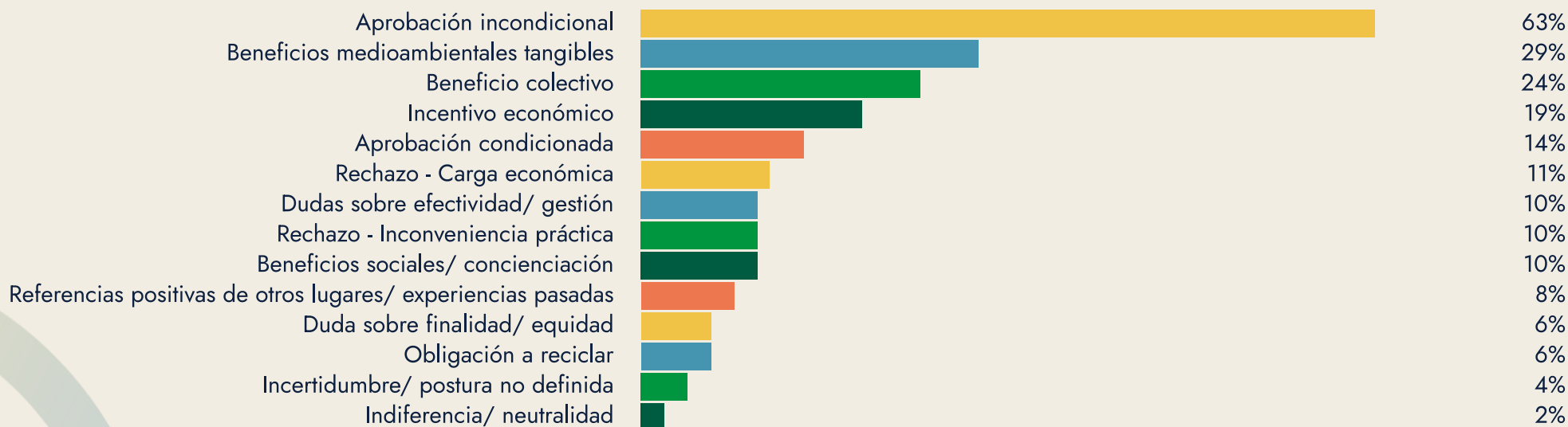
**Primeras reacciones ante el SDDR.** Una vez descrito el sistema SDDR, la mayor parte de **las opiniones** que se recogen son **positivas**, y se anclan en la **percepción de beneficios ambientales y colectivos**.

Son más quienes perciben el reembolso como un incentivo que quienes lo valoran como una carga.

A partir de las respuestas otorgadas podemos estimar que **el nivel de aprobación del sistema es del 71%, mientras que el rechazo se sitúa en el 16%.**

El nivel de rechazo crece significativamente entre los hombres, y crece así mismo entre los segmentos de mayor edad. El rechazo se justifica a partes iguales por motivos económicos y por incomodidad logística.

Opinión espontánea sobre el sistema SDDR una vez explicado (Respuesta múltiple)





## 5. RESULTADOS

### 5.3. Palancas para impulsar el SDDR

Las motivaciones para sumarse al SDDR son la **motivación ecológica**, como principal razón citada por las personas para utilizar el sistema, seguida de la **motivación económica**, que alcanza una relevancia muy próxima.

**La motivación ecológica y económica son las principales palancas del SDDR.**

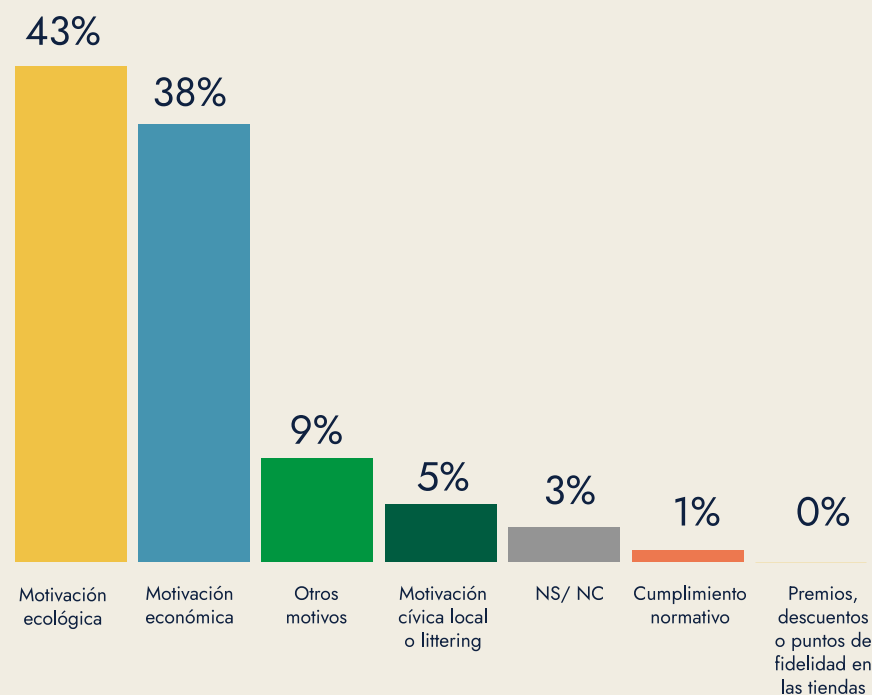
Se valida la idea de que el **incentivo económico** puede contribuir a mejorar los índices de recogida separada. Por tanto, las dos grandes palancas para impulsar este sistema son las ambientales y económicas.

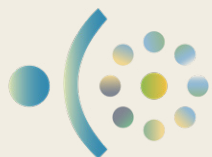
**Ecología y economía avanzan juntas.**

**La edad introduce matices relevantes en la motivación hacia el futuro sistema.**

Así la motivación económica pierde peso relativo en los grupos de mayor edad, mientras que la motivación ecológica gana presencia.

Motivación para realizar la devolución de envases vacíos del sistema





## 5. RESULTADOS



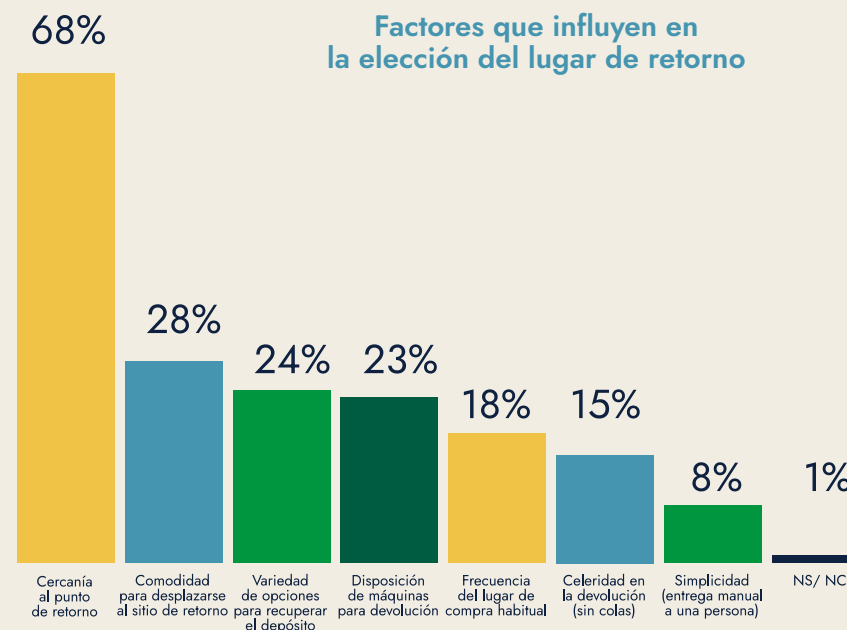
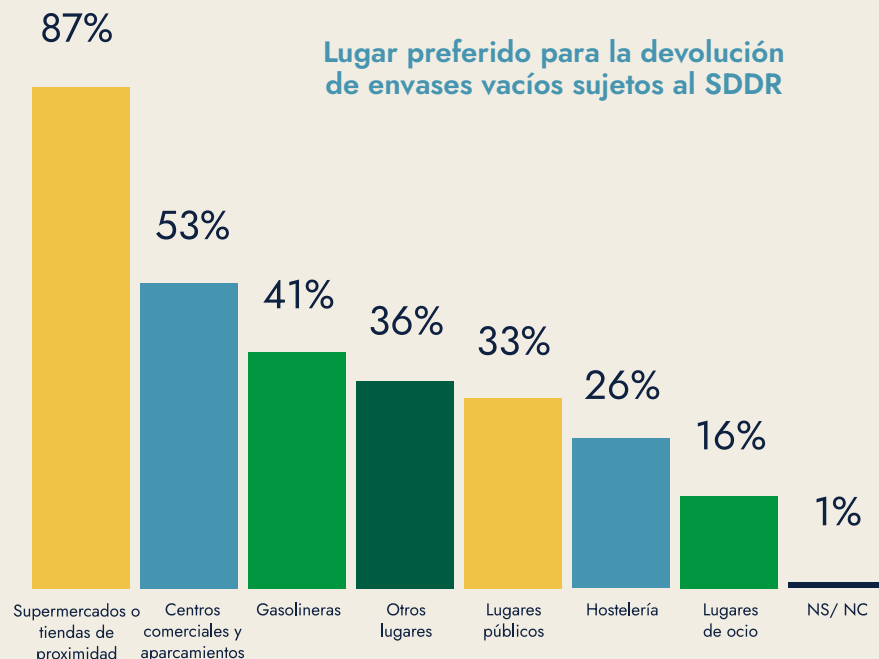
### 5.4. Diseño operativo del sistema

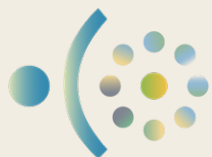
La conveniencia es un factor crítico del éxito del SDDR. Las personas consumidoras asocian el proceso de devolución al momento de la compra.

La devolución debe ocurrir donde ocurre la compra.

El supermercado o tienda de proximidad es el canal preferido por todos los colectivos para la devolución de los envases sujetos al SDDR. Los centros comerciales tienen mayor acogida entre hombres y personas jóvenes. Son las personas jóvenes precisamente las que piden mayor diversidad de soluciones.

La cercanía es el principal criterio de elección del lugar de retorno.





## 5. RESULTADOS

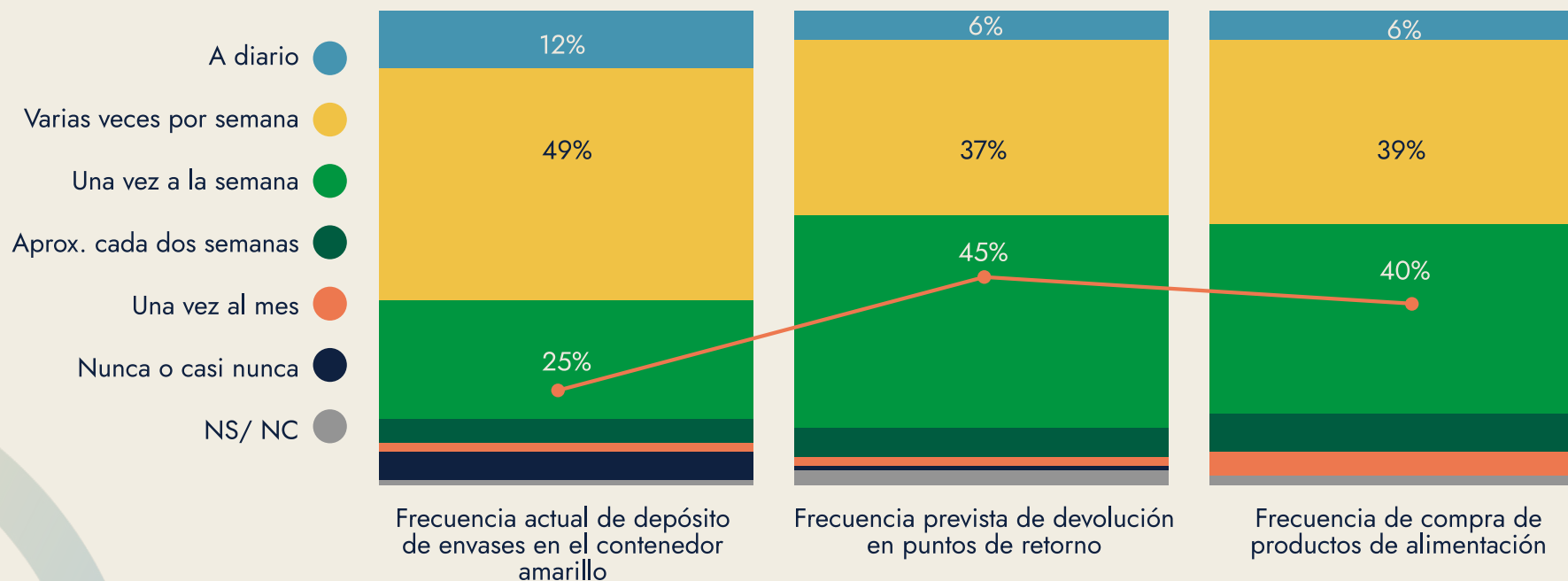


El sistema debe integrarse en las rutinas actuales de compra cotidiana.

Coherentemente con el cuándo y dónde, la frecuencia de devolución futura se asociaría más a la frecuencia de compra que a la frecuencia actual de depósito en el contenedor amarillo.

El **83%** de las personas ve bastante o totalmente probable aprovechar el momento de compra para realizar la devolución de los envases sujetos al sistema SDDR.

Frecuencias actuales y previstas de devolución de envases en el contenedor amarillo comparado con la frecuencia de compra de productos de alimentación.





## 5. RESULTADOS



### El reembolso del depósito.

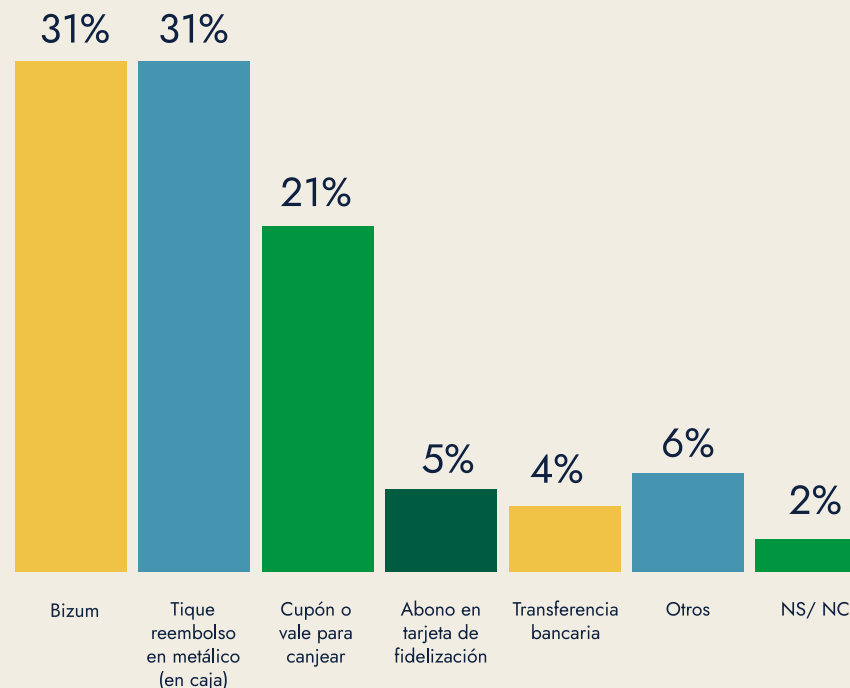
Dentro de las alternativas para la recuperación del depósito, las personas consumidoras y usuarias prefieren aquéllas que representan una **liquidez o disponibilidad más inmediata**.

La recuperación del depósito debe ser simple y visible. Cuanto más visible sea la recuperación, más sencillo resultará comprender el funcionamiento del SDDR.

### La devolución inmediata del depósito genera confianza.

La edad y el género introducen diferencias relevantes: el interés por el Bizum crece en los segmentos más jóvenes y entre los hombres. La preferencia por el reembolso en metálico pasando por caja despierta mayor interés en públicos de mayor edad y entre las mujeres.

Preferencias para la recuperación del depósito





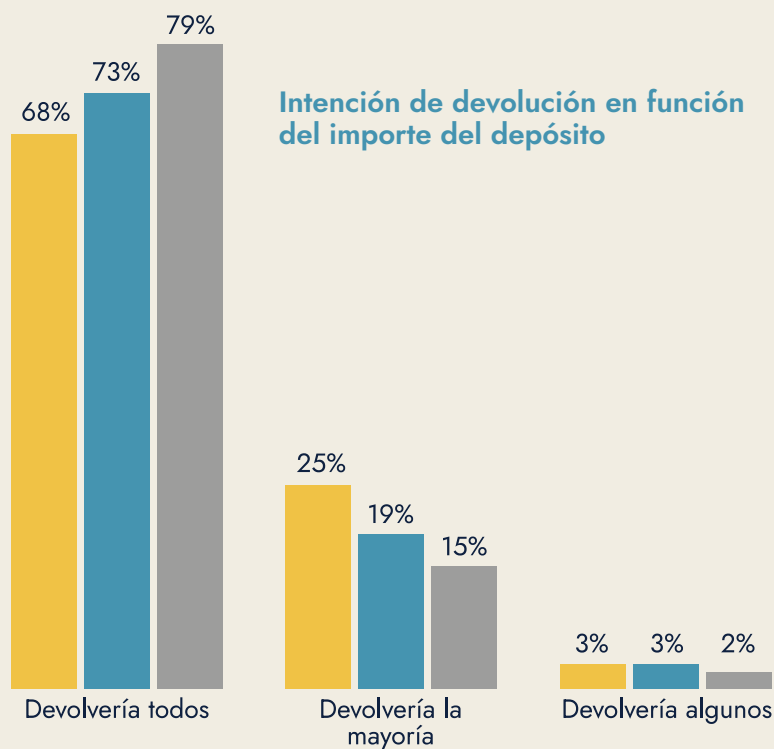
## 5. RESULTADOS



### La incidencia del importe en la adhesión.

El factor económico es un incentivo claro para impulsar la devolución de envases. Esto se ratifica al analizar la sensibilidad al importe del depósito: **cada 5 céntimos que se incrementa el depósito hace crecer también en un 8% la probabilidad de devolver todos los envases.**

### El diseño económico influye en el comportamiento.

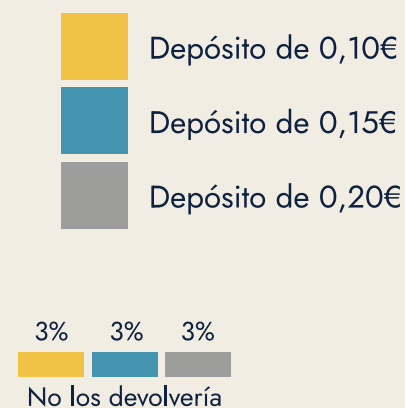


El análisis sociodemográfico deja estas lecturas:

- Las mujeres muestran mayor compromiso en la devolución.
- El compromiso crece significativamente con la edad.
- Sólo cuando el depósito alcanza los 0,20€ por envase, el grupo más refractario (jóvenes) comienza a aproximarse al resto de colectivos.

El porcentaje de personas que devolverían todos los envases, únicamente supera el 60% en todas las comunidades autónomas cuando el importe es de 0,15€ o superior.

### La cuantía del depósito influye directamente en la devolución.





## 5. RESULTADOS

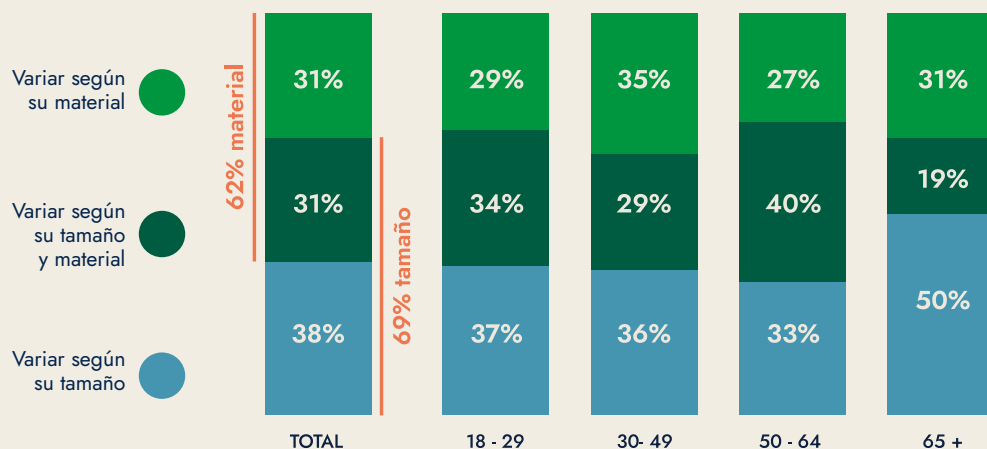


### El alcance del sistema SDDR.

Hay un mayor apoyo a un depósito que varíe según el tamaño o material, pero un 20% todavía no tiene una opinión formada. Esto se agudiza entre las personas más jóvenes. La falta de opinión o la preferencia por la simplicidad, crece entre los más mayores.

**Las personas apoyan la idea de un depósito variable en función del tamaño o el material.**

Opinión sobre los criterios de fijación del importe del depósito (según la edad)



Base: personas que creen que debe variar (793 encuestas)

Entre los que creen que debería variar **el importe del depósito** (50% de la muestra), se fragmentan las opiniones, aunque sobre todo **se posicionan a favor de incrementar el depósito por el tamaño** (69% de quienes creen que debe variar, aunque los que se posicionan a favor de variar el importe por el material son un colectivo considerable (62%).

**Conviene diseñar bien el sistema para evitar posibles distorsiones.**

### Opinión sobre los materiales que prefieren incorporar al futuro SDDR.

Aunque al 27% de las personas les resulta indiferente que el sistema incluya los envases de bebida tipo brik o solo las latas y botellas de plástico (<3L), el 45% de las personas consumidoras prefiere que el sistema se aplique a todos los tipos de envase. Esa opinión, está más extendida entre las personas jóvenes.

**Preferencia por un modelo universal que alcance a todo tipo de envases.**



## 5. RESULTADOS



### 5.5. Cambios en la conducta de las personas consumidoras

#### Cambios en la cesta de la compra.

Nuevamente el factor económico emerge: **un 26% de las personas consumidoras modificaría sus hábitos de compra optando por productos cuyo envase tenga menor depósito.**

Predomina la estabilidad en los hábitos de consumo por la mayoría de las personas consumidoras, aunque el diseño del sistema puede provocar **cambios en la demanda**, desplazándola hacia aquellos **envases con materiales sin depósito**, como el vidrio.

#### Cambios en la demanda entre materiales y formatos.

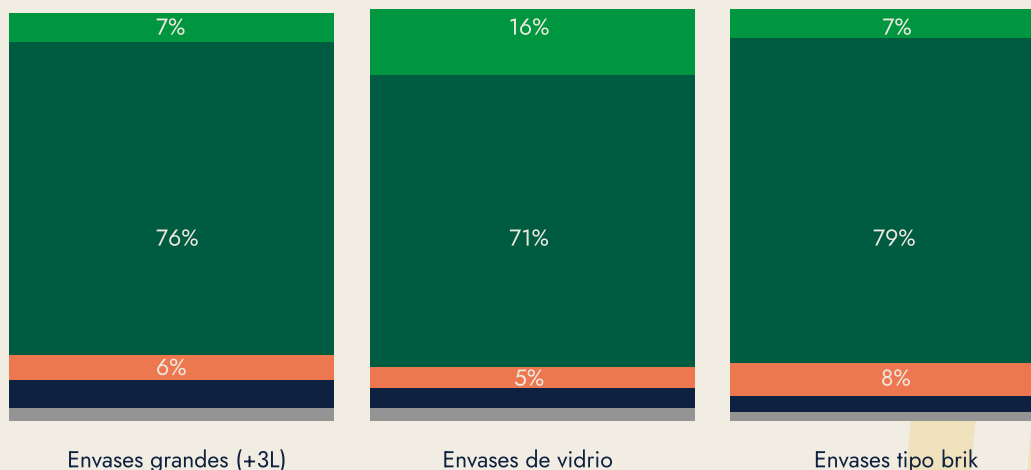
Análisis del impacto previsto en el sistema según la elección de envases de tres categorías de bebidas:

- **Agua:** el 20% de personas que consumen agua embotellada (12% del total de población) **elegirían formatos más grandes sin depósito.**
- **Cerveza:** el 30% de consumidores de cerveza (18% del total de población) **migrarían a formatos exentos de depósito.**
- **Refrescos:** hay una mayor fidelidad al formato actual. Solo el 13% de los consumidores de refrescos cambiaría a bebidas con envases sin depósito (únicamente el 9% del total de población). Y un 8% de los que consumen se plantearía **reducir su consumo.**

#### El diseño del sistema puede alterar las decisiones de compra.

Impacto previsto del sistema en los tamaños y formatos de compra

- Compraría más ●
- Compraría igual ●
- Compraría menos ●
- No compraría ●
- NS/ NC ●



Las excepciones al SDDR podrían provocar un importante desplazamiento de ventas de bebidas hacia formatos de vidrio en todas las comunidades.



## 5. RESULTADOS



### Cambios en la recogida separada.

La cultura de reciclaje está suficientemente consolidada como para convivir con el sistema. Así, con la llegada del nuevo sistema, **solo el 2% de las personas dejaría de separar el resto de los envases no sujetos al SDDR.**

**El SDDR no debilita el reciclaje existente, sino que lo complementa.**

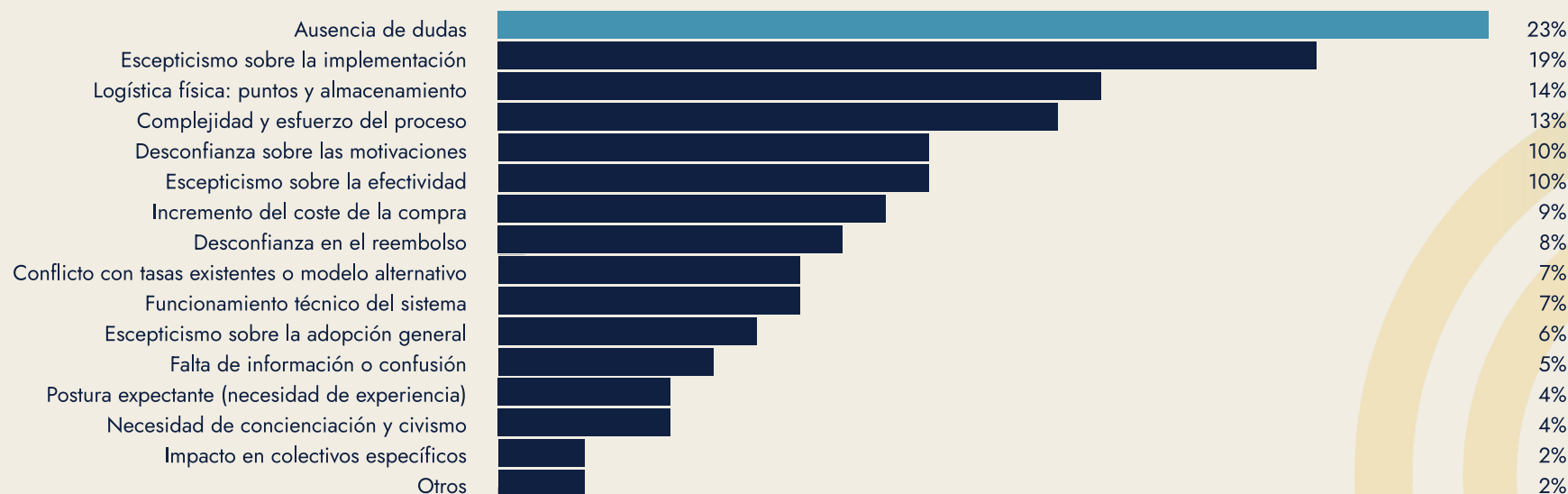
Quienes tienen el hábito de separar estos residuos en la actualidad, lo verán potenciado con el futuro sistema SDDR.

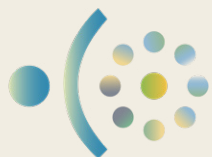
El desafío es afrontar las incertidumbres sobre el futuro sistema, ya que **el 77% de las personas tiene algún tipo de duda sobre el SDDR.** Las más frecuentes hacen referencia al hecho de su implementación y la logística en general del sistema.

**El principal reto es abordar las dudas asociadas a la implementación, el funcionamiento y la logística.**

**La comunicación será un aspecto tan necesario e importante como la infraestructura del futuro SDDR.**

Posibles dudas expresadas sobre el SDDR al finalizar la encuesta





## 6. CONCLUSIONES

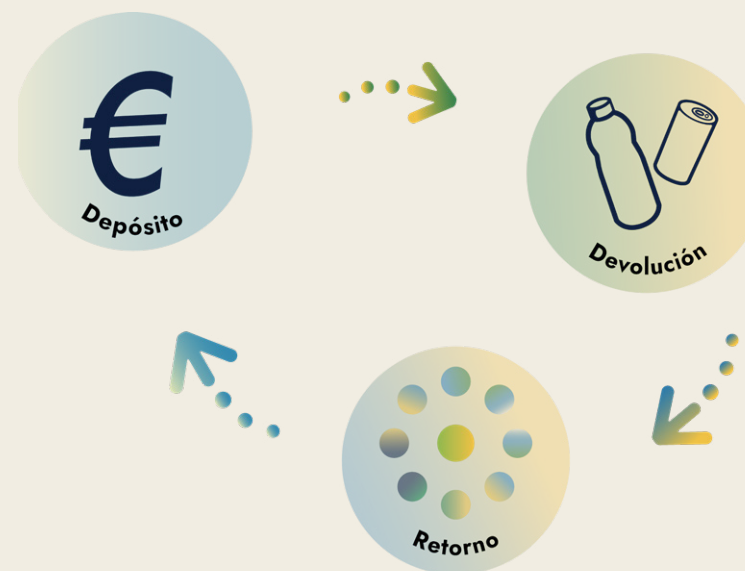


### 6.1. La introducción del Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR) se plantea sobre un terreno con una cultura del reciclaje consolidada, aunque insuficiente.

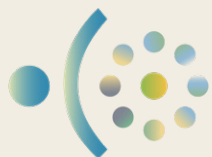
El punto de partida es la alta receptividad y viabilidad operativa en los hogares españoles.

La implantación del futuro Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR) parte de una situación favorable. La separación doméstica de residuos está ampliamente extendida en los hogares españoles y existe una infraestructura doméstica que, en términos generales, permite integrar el nuevo sistema sin generar dificultades relevantes de almacenamiento o gestión.

Por tanto, la introducción del Sistema de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR) se plantea sobre un terreno con una cultura de la recogida separada y reciclaje consolidada pero todavía insuficiente.



Una vez conocido su funcionamiento, el SDDR obtiene una valoración mayoritariamente positiva. La aceptación del sistema se sustenta principalmente en los beneficios ambientales que las personas consumidoras le atribuyen, mientras que las reticencias se concentran en las posibles incomodidades operativas y en el impacto económico percibido.



## 6. CONCLUSIONES



### 6.2. La sostenibilidad y la sensibilidad al precio como impulsores de la participación.

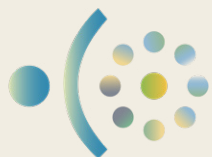
**Las palancas para impulsar este sistema SDDR serán la motivación ecológica y económica.**

La participación en el futuro SDDR estará determinada por la convergencia de dos factores complementarios: la conciencia ambiental y el incentivo económico. Ambos actúan como elementos de motivación para la devolución de los residuos de envases y refuerzan mutuamente su capacidad de movilización.

La importancia relativa de cada uno varía según el perfil de la población. Mientras que las motivaciones ambientales adquieren mayor relevancia entre las personas de más edad, el incentivo económico resulta especialmente determinante entre los grupos más jóvenes.

**El equilibrio entre la sostenibilidad y la sensibilidad al precio.**

Los resultados muestran además que el diseño económico del sistema influirá directamente en los niveles de participación, por lo que la determinación del importe del depósito deberá buscar un equilibrio que incentive la devolución de los envases sin generar percepciones negativas ni barreras de aceptación.



## 6. CONCLUSIONES



### 6.3. Conveniencia y simplicidad: claves del éxito.

**El diseño operativo basado en la proximidad y la conveniencia como factores críticos del sistema.**

La aceptación del SDDR no dependerá únicamente de sus objetivos ambientales, sino también de la facilidad con la que pueda integrarse en las rutinas cotidianas de compra y consumo.

Las personas consumidoras vinculan de forma natural la devolución de los envases al acto de compra, por lo que la proximidad de los puntos de retorno y su integración en los establecimientos habituales de compra se configuran como factores determinantes para favorecer la participación.

**Se prioriza la inmediatez y la liquidez en la mecánica de reembolso del depósito.**

Del mismo modo, la recuperación del depósito deberá ser sencilla, inmediata y fácilmente comprensible. La rapidez e inmediatez en el reembolso y la percepción de liquidez constituyen elementos clave para generar confianza y reforzar la adhesión al sistema.

**Preferencias por un modelo universal para el alcance del sistema.**

Los resultados apuntan también hacia una preferencia por modelos universales, amplios e inclusivos que reduzcan excepciones y faciliten la comprensión del sistema por parte de la ciudadanía.



## 6. CONCLUSIONES



### 6.4. Cambios en la cesta de la compra.

#### Posibles cambios en la cesta de la compra.

Aunque la mayoría de las personas consumidoras mantendría sus pautas habituales de consumo, el estudio identifica posibles cambios en determinados segmentos del mercado vinculados al importe del depósito y al alcance final del sistema. Por tanto, la variable precio/depósito alterará el comportamiento de compra a corto y medio plazo.

#### Vigilar posibles cambios en la demanda de bebidas según los materiales o los formatos.

La elasticidad de la demanda ante el SDDR variará según la categoría del producto. Así la existencia de materiales o tamaños de envases excluidos podría favorecer desplazamientos de la demanda hacia alternativas no sujetas al depósito, especialmente en algunas categorías de bebidas más sensibles al precio o al formato.



#### Diseñar bien el sistema para evitar posibles distorsiones.

Por ello, el diseño definitivo del SDDR deberá valorar cuidadosamente sus posibles efectos sobre los hábitos de compra para evitar distorsiones no deseadas y garantizar que los objetivos ambientales se alcancen sin generar incentivos contraproducentes.



## 6. CONCLUSIONES



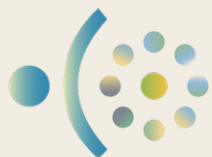
### 6.5. Transformación en las dinámicas de recogida separada doméstica.

**El SDDR no debilita el reciclaje existente, sino que lo verá potenciado con el futuro sistema.**

Los resultados no muestran indicios de que la implantación del SDDR pueda debilitar los hábitos actuales de separación de residuos. Por el contrario, el sistema se percibe como un mecanismo complementario capaz de reforzar conductas ya consolidadas entre la población.

La elevada predisposición a seguir separando los residuos no sujetos al sistema confirma que el SDDR puede convivir con los modelos actuales de recogida selectiva, contribuyendo a mejorar la recuperación de determinados envases sin sustituir las prácticas de reciclaje existentes.





## 6. CONCLUSIONES



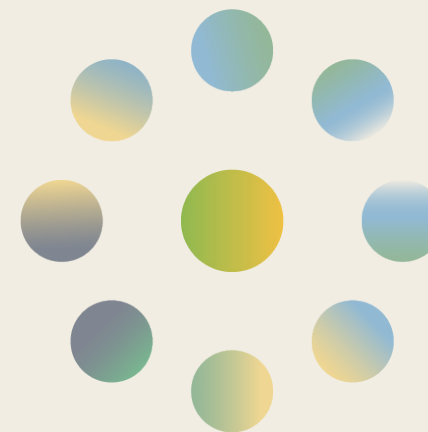
### 6.6. Aceptación social, con dudas operativas aún por resolver.

**El principal desafío no es la aceptación del sistema, sino su comprensión.**

La principal conclusión del estudio es que la aceptación social del futuro SDDR parece estar más avanzada que su nivel de conocimiento. Existe una disposición favorable hacia el sistema, pero persisten numerosas dudas sobre su funcionamiento a nivel práctico, las implicaciones, y los cambios que introducirá en la experiencia cotidiana de compra y de la gestión de residuos.

**El reto será afrontar las dudas sobre la implementación y la logística del sistema.**

En consecuencia, el éxito del modelo dependerá tanto de la infraestructura y la logística de devolución y retorno de los residuos de envases como de

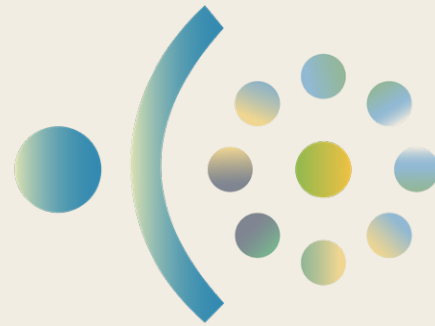


la capacidad para informar de manera clara, sencilla y accesible a las personas consumidoras y usuarias.

La comunicación deberá convertirse en un elemento estratégico de la implantación, reduciendo incertidumbres y facilitando la comprensión de un sistema llamado a desempeñar un papel relevante en la transición hacia una economía circular.

[www.hispacoop.es](http://www.hispacoop.es)

Confederación Española  
de Cooperativas  
de Consumidores  
y Usuarios



**Más valor para ti.**  
**Más valor para todos.**

